



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

Medellín, cuatro de agosto de dos mil veintitrés

21-095

Proceso: APELA SENTENCIA

Demandante: JUAN CARLOS BEDOYA SALGADO

Demandado: INVERSIONES TECNOLOGICAS E INDUSTRIALES S.A.S.

Radicado No.: 05001-31-05-008-2017-00816-01

Decisión: MODIFICA SENTENCIA

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra la sentencia de primera instancia emitida en el proceso de la referencia.

El Magistrado de conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 26** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

1.1.LO PRETENDIDO

Pretende el accionante que se condene a la demandada a reconocer y pagar los conceptos causados y no pagados durante la vigencia de la relación laboral que los vinculó tales como: salarios, descuentos del salario por aportes a seguridad social no pagados, auxilio de transporte, vacaciones, cesantías, intereses sobre las cesantías, sanción por el no pago de cesantías, prima de servicios, indemnización por terminación unilateral del contrato con justa causa por parte del trabajador (despido indirecto), reembolso de \$200.000 que se cobraron por daño de la motocicleta, indemnización plena de perjuicios por accidente laboral, reembolso de dineros pagados por las quemaduras, sanción del artículo 65 del CST por quedar adeudando salarios y prestaciones a la

finalización del vínculo o en subsidio indexación, indexación de las sumas sobre las que no aplique sanción moratoria y costas del proceso.

1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES EXPUSO, EN SÍNTESIS, LOS SIGUIENTES HECHOS:

- Que laboró para la sociedad INVERSIONES TECNOLOGICAS E INDUSTRIALES S.A.S (INTEK O MOVILFIX) a través de un contrato a término indefinido desde el 14 de mayo de 2013 hasta el 14 de agosto de 2014.
- Que su cargo inicial fue de operario de mantenimiento con un salario de \$640.000 y a partir de agosto de 2013 fue ascendido a supervisor devengando un salario de \$740.800 mensuales.
- Que su empleador siempre le retuvo del salario el valor de los aportes al sistema de seguridad social pero no realizó ni la afiliación ni el pago a las entidades correspondientes.
- Que en diciembre de 2013 sufrió un accidente de trabajo mientras transportaba unos productos químicos para su entrega, el cual ocurrió por culpa de su empleador al no adoptar las medidas de seguridad necesarias para garantizar su protección en el transporte de productos peligrosos, toda vez que el producto corrosivo se derramó dentro del bolso donde era transportado causándole graves quemaduras en su piel, lo que lo produjo severas secuelas y cicatrices permanentes.
- Que al no encontrarse afiliado al sistema de seguridad social debió asumir de su patrimonio el pago de todo lo necesario para la atención médica de dicho accidente.
- Que el 14 de febrero de 2014 dio por terminado el contrato de trabajo unilateralmente con justa causa manifestándole a su empleador las razones de dicha decisión.
- Que el 28 de junio de 2014 su empleador le liquidó las prestaciones sociales, descontándole la suma de \$200.000 por un daño en la motocicleta que le había sido entregada para realizar su labor y en la cual sufrió el accidente laboral, daño que fue ocasionado por la sustancia corrosiva que se derramó y que le causaron las secuelas referidas.
- Que nunca autorizó a su empleador para realizar el referido descuento, además que nunca le informaron que debía asumir dichos costos de reparación.
- Que a la fecha no le han pagado los valores por la terminación del vínculo laboral.
- Que citó al empleador a una conciliación ante al Ministerio de trabajo el 26 de junio de 2014; sin embargo este nunca se presentó.

1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

El curador ad litem de la sociedad demandada INVERSIONES TECNOLOGICAS E INDUSTRIALES S.A.S dio respuesta oponiéndose a las pretensiones de la demanda e indicando frente a los hechos que de acuerdo al contrato aportado se presume cierta la relación laboral que unió a las partes. De otro lado indicó que resulta confuso que la parte actora en el hecho décimo tercero reconoce que se le pagó la liquidación de prestaciones y después indica que a la fecha no se le han pagado dichos conceptos. En cuanto a los restantes hechos manifestó que no le constan por lo que se atiene a lo que resulte probado en el proceso. Finalmente adujo que debe tenerse en cuenta la excepción de prescripción toda vez que la relación laboral terminó el 14 de febrero de 2014.

1.4. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia proferida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín el 5 de noviembre de 2020 se ABSOLVIÓ a la sociedad INVERSIONESTECNOLOGICAS E INDUSTRIALES S.A.S., de todas y cada una de las pretensiones formuladas por el señor JUAN CARLOS BEDOYA SALGADO, a quien condenó en costas, fijando las agencias en derecho en la suma de \$877.803.

Dentro del término oportuno el apoderado del demandante presentó recurso de apelación.

2. ARGUMENTOS

2.1. ARGUMENTOS DE LA JUEZ

Señaló que si bien en el expediente hay carta de renuncia motivada por causas imputables al empleador por incumplimiento a los pagos a la seguridad, el cual tiene firma de recibido por parte de su empleador, por lo que sería procedente el pago de la indemnización por despido injusto, dado que dentro del plenario no se desvirtuó la veracidad de los motivos expuestos por el trabajador, lo cierto es que en el caso de autos, operó el fenómeno de prescripción, toda vez que la relación laboral terminó el 12/02/2014, por lo que tenía hasta el 12 de febrero de 2017 para reclamar el derecho o acudir a la jurisdicción ordinaria, sin embargo, la citación al empleador a audiencia de conciliación que fue enviada al empleador fue el 8/04/2014 al correo electrónico, sin embargo dado que no reposa constancia de que la demandada haya recibido dicha comunicación, por lo que se tendrá como fecha de reclamación el derecho de petición a folio 47 a través del cual el demandante solicitó el pago de los conceptos, que según la guía de correo fue recibido el 14/02/2017, es decir,

que la reclamación se presentó en forma extemporánea, cuando ya la acción estaba prescrita por lo que declaró probada dicha excepción y absolvió a la demandada de todas las pretensiones en su contra.

2.2. APELACIÓN DEL DEMANDANTE

Señaló que no se debió declarar probada la prescripción en cuanto a los pagos a seguridad social, dado que en el proceso no se demostró el pago de dichos conceptos, los cuales son de carácter imprescriptible y cuya omisión de estos aportes fue la que dio lugar a la renuncia.

2.3. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Dentro del término de traslado, ninguna de las partes presentó alegatos de conclusión.

3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA

Atendiendo a los argumentos señalados en el recurso de alzada, la controversia gira en torno a determinar si está llamado a operar el fenómeno de la prescripción cuando un trabajador solicita que su empleador efectúe las cotizaciones al régimen pensional respecto de un lapso en que estuvo vigente el vínculo laboral en el que por cualquier circunstancia no se realizaron pagos al sistema. Quiere esto decir que ciertamente NO se presentó ninguna oposición respecto del razonamiento de la juez de cara a declarar la prescripción respecto a las demás pretensiones incoadas en el líbello genitor.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

En primer lugar, debe indicarse que no comporta objeto de discusión que entre el señor JUAN CARLOS BEDOYA SALGADO y la sociedad INVERSIONES TECNOLOGICAS S.A.S. existió una relación laboral regida por un contrato a término indefinido desde el 14 de mayo de 2013 y hasta el 12 de febrero de 2014, pues así se declaró en la sentencia de primera instancia, sin que se haya presentado inconformidad alguna frente a este punto, el cual terminó por renuncia del trabajador ante el incumplimiento del empleador en los pagos a seguridad social, según se ve de la carta de renuncia a folio 23 del expediente digital, sin que dentro del proceso el demandante hubiera

aportado prueba alguna para desvirtuar las afirmaciones de la parte actora respecto de dichas omisiones.

En la sentencia de primera instancia si bien la a quo encontró que era procedente el reconocimiento de la indemnización por despido injusto al configurarse un despido indirecto, así como el pago de otros haberes que se quedaron adeudando a la finalización del vínculo laboral, absolvió a la demandada de todas las pretensiones incoadas en su contra, tras declarar probada la excepción de prescripción, ya que la parte actora dejó transcurrir más de 3 años después de finalizar la relación laboral para el reclamo de tales prestaciones a su empleador.

Sin embargo, el demandante insiste que no puede declararse la prescripción frente a la pretensión encaminada al pago de los aportes a seguridad social dada su naturaleza de imprescriptibilidad.

En efecto la jurisprudencia ha tenido un criterio pacífico respecto al tema de la imprescriptibilidad de los aportes a pensión, considerando que cuando quien los reclama es el trabajador u afiliado, estos no pueden verse afectados por el paso del tiempo, toda vez que estos son parte fundamental en la consolidación del derecho a la seguridad social

En tal sentido, por la naturaleza del derecho disputado, el afiliado puede reclamar a su empleador, en cualquier tiempo, el pago de los aportes NO efectuados, sin perjuicio de la prescripción de algunas mesadas.

Múltiples han sido los pronunciamientos de la Sala de Casación Laboral sobre la imprescriptibilidad de la acción para reclamar los aportes pensionales omitidos por el empleador. Consúltese para el efecto la sentencia de radicación SL5230-2021 cuando nuestro órgano de cierre recalcó que:

Con todo, así se estudiará lo expuesto, se concluiría sin duda que la obligación de pago del cálculo actuarial no es susceptible de extinguirse por prescripción, en tanto hace parte del capital necesario para la consolidación del derecho pensional, por esencia imprescriptible, como lo adocrinó esta Sala de Casación entre muchas, en sentencias CSJ SL1473-2021 y CSJ SL738-2018

Igual pensamiento se plasmó en la sentencia SL3082 de 2021 cuando indicó que:

Por último, no sobra precisar que como quiera que el cálculo actuarial va a conformar el capital indispensable para el reconocimiento de la prestación, el mismo puede reclamarse del obligado a su pago en cualquier tiempo y no, como lo sugiere la censura, únicamente cuando arribe a la edad pensional. Así se colige de lo señalado por esta Corporación en sentencia CSJ SL795-2013, en la que al respecto indicó:

[...] teniendo en cuenta ese ideal constructivo y contributivo, que orienta las pensiones de jubilación, lo más justo y adecuado a las normas y principios del sistema de seguridad social, es que el afiliado tenga la oportunidad de enmendar o perseguir la integración de todos aquellos elementos que contribuyen al nacimiento

de su pensión, o de atacar todas las contrariedades que afecten ese derecho en construcción, en cualquier tiempo, de manera que cuando cumpla el último de los requisitos necesarios para tales efectos, pueda empezar a disfrutar de su descanso de una forma remunerada, equilibrada y digna.

Posición esta que se palpa de años atrás, cuando mediante providencia SL738 de 2018, con ponencia del magistrado Rigoberto Echeverri Bueno, al analizar un caso donde precisamente se discutía si la acción encaminada a obtener el pago de los aportes dejados de realizar por el empleador al sistema de pensiones se encontraba afectada por el fenómeno de prescripción, en la medida en que habían transcurrido más de tres años entre la fecha de presentación del reclamo escrito al empleador y la de radicación de la demanda, se precisó que:

Tras dicha reflexión, a no dudarlo, el Tribunal incurrió en los errores jurídicos que denuncia la censura, porque, en primer término, se valió de un precedente que no resultaba aplicable a la situación en disputa y, en segundo lugar, desconoció que, en tratándose de aportes pensionales omitidos, en tanto se constituyen como parte fundamental para la financiación y consolidación del derecho a la pensión, no resulta dable aplicar la prescripción sobre el derecho, como tal, sino tan solo sobre las mesadas o eventuales reajustes dejados de cobrar oportunamente.

(...) En segundo lugar, para la Corte el Tribunal incurrió en otro error jurídico al concluir que, en este caso, la reclamación del actor por los periodos de la relación laboral no cotizados al sistema de pensiones se encontraban afectados por prescripción.

En torno a este punto, en sentencias como las CSJ SL792-2013, CSJ SL7851-2015, CSJ SL1272-2016, CSJ SL2944-2016 y CSJ SL16856-2016, entre otras, la Corte ha sostenido que *mientras el derecho pensional esté en formación*, la acción para reclamar los aportes pensionales omitidos, a través de cálculo actuarial, no está sometida a prescripción. En similar dirección, en sentencias como las CSJ SL, 8 may. 2012, rad. 38266, y CSJ SL2944-2016, señaló que «...el pago de los aportes pensionales al sistema de seguridad social, en tanto se constituyen como parte fundamental para la consolidación del derecho a la pensión de jubilación, no están sometidos a prescripción...»

Si bien es cierto que, a partir de algunas de las anteriores decisiones, podría pensarse que el pago de los aportes pensionales omitidos, a través de cálculo actuarial, que es lo que en esencia se discute en este proceso, sí prescribe, pero teniendo en cuenta que la obligación se hace exigible a partir del momento en el que se reconoce la pensión de vejez o de jubilación, la Corte considera prudente precisar su doctrina, en cuanto a que, por tratarse de *aportes pensionales*, que constituyen capital indispensable para la consolidación y financiación de la prestación y, como consecuencia, están ligados de manera indisoluble con el estatus de pensionado, no pueden estar sometidos a prescripción. Así se consideró en la sentencia CSJ SL, 8 may. 2012, rad. 38266, que se refirió a la *imprescriptibilidad* de cálculos actuariales necesarios para financiar la pensión, o en la sentencia CSJ SL, 9 ag. 2006, rad. 27198, relacionada con la *imprescriptibilidad* de los bonos pensionales. En esta última decisión se anotó que,

[...] existe una relación indisoluble entre el bono pensional y el status de pensionado, debiendo correr la misma suerte la acción que se instaure en uno u otro caso para solicitar su reconocimiento, pues en puridad de verdad estos derechos están estrechamente ligados o entrelazados, y en estas condiciones ninguno de ellos admite prescripción extintiva del derecho en sí mismo.

Consideraciones que para la Sala resultan aplicables a la presente situación, pues el acopio de aportes pensionales omitidos por el empleador, sea cual sea la razón de ello, a través de cálculo actuarial, está ligado de forma lógica a la construcción del derecho pensional y a su financiación, de manera que, como se dijo en la sentencia CSJ SL795-2013,

[...] teniendo en cuenta ese ideal constructivo y contributivo, que orienta las pensiones de jubilación, lo más justo y adecuado a las normas y principios del

*sistema de seguridad social, es que el afiliado tenga la oportunidad de enmendar o perseguir la integración de todos aquellos elementos que contribuyen al nacimiento de su pensión, o de atacar todas las contrariedades que afecten ese derecho en construcción, **en cualquier tiempo**, de manera que cuando cumpla el último de los requisitos necesarios para tales efectos, pueda empezar a disfrutar de su descanso de una forma remunerada, equilibrada y digna.*

A partir de todo lo anterior, se reitera, para la Corte las reclamaciones por omisiones en la afiliación del trabajador al sistema de pensiones y sus consecuencias, en tanto están ligadas de manera necesaria tanto a la consolidación plena, como a la financiación debida de las respectivas prestaciones, no están sometidas al fenómeno de prescripción en tanto tal, en iguales términos que los prohijados por la Sala para el estatus de pensionado, sino tan solo en cuanto a las mesadas o los reajustes dejados de cobrar oportunamente.

Con fundamento en lo expuesto, el cargo es fundado y se casará la sentencia recurrida.

Seguramente la a quo es conocedora de tan pacífica postura, más bien parece que la extensa redacción de las pretensiones le hicieron perder de vista aquella respecto de la cual NO podía imprimir el mismo raciocinio que la llevó a declarar la prescripción sobre las restantes súplicas impetradas en el líbelo genitor.

En consecuencia, atendiendo los argumentos expuestos, se **REVOCARÁ PARCIALMENTE** la decisión objeto del recurso de alzada y en su lugar se **CONDENARÁ** a **INVERSIONES TECNOLOGICAS E INDUSTRIALES S.A.S** a efectuar los aportes al sistema de seguridad social a favor del señor **JUAN CARLOS BEDOYA SALGADO**, dejados de pagar entre el 14 de mayo de 2013 y el 12 de febrero de 2014, a las entidades a las cuales se encuentre afiliado, teniendo en cuenta que este devengó un salario de \$640.000 entre el 14 de mayo y el 31 de julio del 2013 y de \$740.800 desde el 1º de agosto de 2013 hasta el 12 de febrero de 2014.

Por consiguiente, la sentencia venida en apelación será MODIFICADA, REVOCANDO PARCIALMENTE en el aspecto aludido.

Costas en ambas instancias a cargo de la demandada. En esta instancia se fijan las agencias en derecho en la suma de \$500.000.

4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en el nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

DECIDE


PRIMERO: MODIFICA la sentencia de primera instancia proferida el 5 de noviembre de 2020 por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín dentro del proceso ordinario laboral interpuesto por el señor **JUAN CARLOS BEDOYA SALGADO** identificado con c.c. 71.789.850 contra la sociedad **TECNOLOGICAS E INDUSTRIALES S.A.S.**


SEGUNDO: REVOCA PARCIALMENTE el numeral primero y en su lugar **CONDENA** a **INVERSIONES TECNOLOGICAS E INDUSTRIALES S.A.S** a efectuar los aportes al sistema de seguridad social a favor del señor **JUAN CARLOS BEDOYA SALGADO**, dejados de pagar entre el 14 de mayo de 2013 y el 12 de febrero de 2014, a las entidades a las cuales se encuentre afiliado, teniendo en cuenta que este devengó un salario de \$640.000 entre el 14 de mayo y el 31 de julio del 2013 y de \$740.800 desde el 1º de agosto de 2013 hasta el 12 de febrero de 2014.


TERCERO: Costas en ambas instancias a cargo de la demandada. En esta instancia se fijan las agencias en derecho en la suma de \$500.000.

Lo anterior se notificará por **EDICTO** que se fijará por la Secretaría por el término de un día.

Los Magistrados
(Firmas escaneadas)


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA


MARIA NANCY GARCIA GARCIA


MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Demandante: JUAN CARLOS BEDOYA SALGADO
Demandado: INVERSIONES TECNOLOGICAS E INDUSTRIALES S.A.S.
Radicado No.: 05001-31-05-008-2017-00816-01
Decisión: MODIFICA SENTENCIA
Fecha de la sentencia: 04/08//2023

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy **08/08/2023** desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario